

## Jegyzőkönyv

Amely készült a „Magyar Hereford, Angus, Galloway Tenyésztők Egyesületének,, 2016. március 04. napjának de: 10 órájára, a kaposvári Castello rendezvényházba meghirdetett közgyűléséről.

Dr. Szabó Ferenc elnök, a közgyűlés Alapszabály szerinti levezető elnöke megállapítja, hogy a közgyűlés a meghívóban megjelölt időpontban, de: 10 órakor nem határozatképes, mert a jelenléti ív tanúsága szerint 10 órakor a 160 fős taglétszámból a határozatképességhez 81 főnek kell jelen lennie, ezzel szemben a megjelentek száma ebben az időpontban 52 fő.

Ezért a közgyűlés elnöke bejelenti, hogy a meghívóban közölteknek megfelelően a közgyűlést - kizárólag a meghívóban feltüntetett napirendi pontokkal – 11 órára az egyesület ügyvezetőjével közösen ismételten összehívja. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 11 órakor kezdődő közgyűlés a jelenlevők számára tekintet nélkül határozatképes.

## Jegyzőkönyv

Amely készült a „Magyar Hereford, Angus, Galloway Tenyésztők Egyesületének,, 2016. március 04. napján, de: 11 órakor a kaposvári Castello rendezvényházban megtartott megismételt közgyűléséről.

Dr. Szabó Ferenc elnök, a közgyűlés levezető elnöke köszönti a megjelenteket, a közgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének Lukács Sándorné dr. Vajda Éva jogtanácsost, hitelesítőkné ifj. Derczó László és Friedrich Karl Osthoff tagokat javasolja. A közgyűlés tagjai a javaslatot- a Hubertus Bt és a Rio Alto Kft-nem szavazott – egybehangzóan elfogadják.

Ezt követően dr. Szabó Ferenc megállapítja, hogy a jelen levők száma: 57 fő.

Ezt követően a Hubertus Bt meghatalmazott képviselője, Völler Zoltán észrevételt tesz: szerinte dr. Szabó Ferenc a tavalyi közgyűlésen nem lett megválasztva, és ezért egyedül dr. Márton István hívta össze a közgyűlést, ezért ez nem közgyűlés, hanem csak tanácskozás.

Dr. Márton István, az egyesület ügyvezetője tájékoztatja a felszólalót, hogy állítása nem valós, a tavalyi közgyűlés az Alapszabály értelmében megválasztotta Dr. Szabó Ferencet társadalmi elnöknek. A 2015. április 24-i közgyűlési jegyzőkönyv először hibásan lett közzétéve, ez azonban kijavításra került, a határozatot az Egyesület honlapján is közzétettük. Az ellen senki nem élt kifogással, azt senki nem támadta meg.

Dr. Márton István ezen közlését az Egyesület jelen levő tagjai nem teszik kétségessé, és az elnök megválasztását a felszólalón kívül – aki a 2015. április 24-i közgyűlésen nem volt jelen- senki nem vitatja.

Dr. Szabó Ferenc tájékoztatja a felszólalót, hogy a közgyűlés időpontjának és napirendjének megállapítása az ügyvezetővel közösen történt, a meghívó tartalmát is közösen állították össze. A meghívón az ő aláírása „sk.” megjelöléssel történt, az ő felhatalmazása alapján, tekintettel arra, hogy ő nem kaposvári lakos, és a 160 meghívó saját kezűleg történő aláírása miatt nem utazott Kaposvárra, hanem kérte és egyben felhatalmazta az ügyvezető igazgatót az „sk”. megjelölés feltüntetésére.

A közgyűlés jelen levő többi tagja a felszólalón kívül az elnök bejelentését nem vitatja.

Tehtintettel arra, hogy a megismételt közgyűlésen csak a meghívóban feltüntetett napirendi pontokat lehet tárgyalni, az közgyűlés levezető elnöke ismerteti a napirendi pontokat:

- 1./ Az Egyesület 2015. évi tevékenységének ismertetése, a 2016. évi terv előterjesztése
- 2./ A Felügyelő bizottság beszámolója
- 3./Könyvvizsgálói jelentés
- 4./Az Egyesület Alapszabályának az új Ptk. szerinti módosításának ismertetése
- 5./ Egyebek

Az Alapszabályunkat, és ezzel a tisztségviselőkre vonatkozó előírásokat a Ptk-hoz kell igazítanunk, míg az egyéb napirendi pontban bejelentések, kilépések, változások és tagfelvételi kérelmek kerülnek megvitatásra.

A napirendi pontokat a közgyűlés tudomásul veszi.

1./ Napirendi pont:

Előadó: Dr. Márton István ügyvezető

Remélem, hogy jobb hangulatú közgyűlésünk lesz, mint a tavalyi, egy évig leveleztünk, mert két tagunk – igaz, hogy a nyilvántartási díjat sem fizették meg- többször feljelentettek bennünket. Az Egyesület többi tagja működni szeretne, és nem valós vagy vélt sérelmekkel foglalkozni.

Ezért inkább térjünk át arra, amiért ma idejöttünk.

Az Egyesület a tavalyi évben nagyságrendileg 700 pedigret állított ki. A fajtáink népszerűek, leginkább az angus, de a másik két fajta tekintetében sem panaszkodhatunk. A cseh tenyésztőkkel sikerült jó szakmai kapcsolatot kialakítunk, és 6 db cseh tenyészbika importja már meg is történt. Ennek az a jelentősége, hogy a beltenyészet elkerülhető legyen, a jó genetikai háttér segítségével minél jobb állományokat tudjunk kialakítani.

Két rendezvényen vettünk részt: az OMÉK-on és a KÁN-on.

Az OMÉK-on mi szerveztük a többi húsmarha tenyésztőszervezet kiállítását is, így pozitív eredménnyel jöttünk ki belőle. Sajnos az utolsó két napot elmosta az eső, sokan nem is tudták, hogy ott vagyunk, mert nem volt megfelelő az elérhetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás a nagyközönség számára, melyet jeleztünk a szervezők felé. Tulajdonképpen lehetett volna ezt is zárt helyre tenni, amit nem kaptunk meg.

A KÁN az idén is meg lesz tartva, de 2016. évben szeretnénk nívósabbat, mint a tavalyi volt. Az sem volt színvonalatlan, de az OMÉK miatt nem is volt olyan kiemelkedő, mint a korábbi években. Az ideit szeretnénk még látványosabbra, a képviselt fajtáink értékeit kiemelve megrendezni, és jó lenne, ha minél nagyobb látogatottsága lenne, a tagjaink részéről is, mint kiállítóként, mint résztvevőként.

A tavalyi év nagy problémája volt a kéknyelv betegség. December 14-től vektormentes időszak van, azonban az enyhe téli idő, a sok eső miatt ez várhatóan csak átmeneti állapot. Sajnos több megye is bele fog esni, ezért felhívom mindenki figyelmét arra, hogy ahol oltottak kéknyelv betegség ellen, ott 7 hónap elteltével az oltást meg kell ismételni, erre korábban a hírlevélben is felhívtuk tagjaink figyelmét.

Aki nem volt kitörési körzetben, annak is tudni kell, hogy egész Magyarország védőközvet lesz.

Az FM-ben volt egy megbeszélés, Nagy István államtitkár szervezte, amelyen a török konzul is itt volt, ennek célja a török állategészségügyi előírások rendezése, valamint a török piac újbóli megnyitása volt. Sikerült elérni, hogy a vektormentes időszak okozta 60 napos török szállítási csúszás miatt a január elején beküldött vérmintát február 04-i dátummal adják ki, hogy a csúszás miatt ne kelljen még egyszer megismételni a vizsgálatokat. Ezzel nagyon sok költséget és időt megtakarítottunk.

A piaci helyzetről:

A tenyészállatnak most nagyon jó a piaca, szállítottunk új felvevő országokba, a román piac is nyitott a tenyészállatokra.

A hízó bika piac azonban be van dugulva, itt nagyon ki vagyunk szolgáltatva az arab kereskedőknek, akik vagy elviszik a bikát vagy nem. A borjú piac a törököknél bizonytalan, ennek oka az is, hogy ott már mindenki úgy gondolja, hogy ért a kereskedéshez. Egy-két éve itt kebabos, megtanult magyarul, és ezt már elégnék találja ahhoz, hogy borjú kereskedő legyen. Fontos a körültekintés.

A 2015.évi eredményünk:

A honlapunkra is kitettük a beszámolóinkat, de itt most ki is vetítjük.

Az Egyesület cél szerinti alaptevékenységében 49.120 E Ft bevételt terveztünk, végül 54.478 E Ft-ot sikerült realizálni. Terveztünk 2.056 E Ft eredmény, végül is 1.460 E Ft sikerült.

A vállalkozási tevékenységünk tervezett árbevétele 27.330 E Ft volt, ezzel szemben 22.403 E Ft árbevételt értünk el. Az adózás előtti eredményt -10 E Ft-ban terveztük, végül is – 2.452 E Ft eredményt értünk el.

Az Egyesület a kereskedelmi tevékenységét a tulajdonát képező Kft-n keresztül végzi, immár 4 éve.

Amint látható, az Alapszabály szerinti tevékenység bevételeit a tagsági díj és törzskönyvezési-nyilvántartási díj bevétele teszi ki, 4.585 E Ft, illetve 11,192 E Ft, ehhez jön a támogatásból kapott 23.090 E Ft, az OMÉK 14.491 E Ft bevétele, és a szaporító anyagokból 1.085 E Ft.

A vállalkozási tevékenység bevétele 22.403 E Ft.

A költségek, ráfordítások az alaptevékenységben anyagköltség, igénybevett szolgáltatások, személyi kifizetések, bérjárulékok, értékcsökkenés, egyéb ráfordításokból tevődik össze, összesen 30.188 + 1.907 E Ft összegben.

A vállalkozási tevékenység költségei 12.944 E Ft., ráfordításai pedig 3.307 E Ft. voltak.

A közös költség összesen 28.976 E Ft.

A 2016. évi költségvetési tervünk:

Az alapszabály szerinti tevékenység tekintetében 45.675 E Ft bevételt tervezünk. Közvetlen költséget 24.667 E Ft-ot, számolunk 20.532 E Ft ráfordítással és 19.508 E Ft felosztott közös költséggel.

A bevételekből 4.500 E Ft tagsági díjjal, 12.500 E Ft törzskönyvezési, nyilvántartási díjjal és 24.500 E Ft támogatással számolunk, ezen kívül a kamat, az egyéb bevétel és szaporítóanyag értékesítési bevétel terv szerint 4.175 E Ft.

A vállalkozási tevékenység bevételét összesen 24.000 E Ft-al tervezzük. Az egyesület összes tervezett bevétele 2016. évre 69.675 E Ft.

A tervet itt kivetítve is láthatták, egyebekben feltettük a honlapunkra is.

A H.A.G.T.- BÉSZ még nem szűnt meg, alapfokon még működik, annak is itt láthatják az eredményeit, és a kereskedelmi tevékenységet folytató M.H.A.G.T.- Kft eredményeit is itt kivetítve láthatják. Mindkét gazdálkodó egység elsődleges célja, hogy elsősorban a tagjaink termékének megfelelő piacot találjon és értékesítse is oda.

A pályázatokról: 2016. március hónapban várhatóan kiírják a pályázatokat, amelyek részünkre is érdekesek. Lesznek olyan berendezések, pl.: szárítók, tárolók, amelyek 60 %-át is kiteheti a támogatás összege. A húsmarhatartóknak karámok, takarmánytárolók építésére lesz lehetőség. Valamint lesznek építéssel nem járó eszközökre is pályázatok. Feltétlenül tekintsék meg a 172/2014 sz. kormányhatározatot- ez nagyon fontos, legalább 3 helyről kell majd ajánlatot kérni, ezért feltétlenül javaslom jó pályázatíró igénybevételét. Erre ne sajnálja senki a pénzt, mert ezen nagyon sok múlik.

A szarvasmarha telepek beruházásaihoz géplista nem lesz. De kockabálázót nem lehet pályázaton vásárolni.

Az építményeknél előírás lesz az energiatakarékosság, ezzel mi a húsmarha ágazatban nem nagyon tudunk mit kezdeni.

A pályázaton 100 pont a maximum, ebből 45 pontot az, ami adott tényekből adódik, 55 pontot pedig a benyújtott üzleti tervre lehet elérni.

4./

Azzal azonban már most számolni kell, hogy 2020 után Magyarország nettó befizető lesz, ami azt is jelenti, hogy addig tart a mostani támogatási rendszer. Azután piaci alapon fog a gazdálkodás menni. A transzatlanti kereskedelmi egyezmények megkötését az erős gazdasággal rendelkező Németország szorgalmazza, ami nem biztos, hogy nekünk jó lesz, erősebb versenyhelyzetet teremt.

Mindenkinek sikeres pályázatokat kívánok, és a jövőre is sikeres gazdálkodást.

Dr. Szabó Ferenc megköszöni a beszámolót, és kéri, hogy a közgyűlés hallgassa meg a Felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló beszámolóját is, és utána tegyenek fel kérdéseket.

2./ Napirendi pont:

Felügyelő bizottság beszámolója

ea: Derczó László Fb. elnök

A Felügyelő bizottság az Egyesület működését, gazdálkodását folyamatosan vizsgálja, áttekinti. A 2015. évi gazdálkodás eredmény-beszámolóját a bizottság ülésén megvizsgálta, áttekintette az annak alapját képező okiratokat, bizonylatokat, és megállapította, hogy az Egyesület jogszerűen működik, az eredmény-beszámoló az Egyesület valós gazdasági helyzetét tükrözi. Törvénysértést, a számviteli törvény megsértését nem észleltük. A Felügyelő bizottság a 2016. évi költségvetési tervet alaposnak, megfontoltnak, és teljesíthetőnek találta, azt elfogadta.

Mindezek alapján a Felügyelő bizottság a 2015. évi eredmény-beszámolót, a tevékenységről szóló beszámolót, valamint a 2016. évi költségvetési tervet elfogadni javasolja. A 2015. évi eredmény az eredmény-tartalék számlára kerül elszámolásra.

3./ Napirendi pont:

Könyvvizsgálói jelentés

ea: Mikle Vilmosné okleveles könyvvizsgáló

A 2015. évi mérlegbeszámolót, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzetközi és Magyar Könyvvizsgálat Standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy a beszámolót a számviteli törvényben foglaltaknak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Megfelelő bizonyítékot kaptam arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló az Egyesület 2015. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható, valós képet ad. Ezért azt elfogadásra ajánlom.

Dr. Szabó Ferenc, a közgyűlés elnöke megköszöni a beszámolókat, és az ezek feletti vitát megnyitja.

Tekintettel arra, hogy sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett, az elhangzott beszámolókat szavazásra teszi fel.

#### **1/2016. ( III.04.) számú közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés többi jelenlevő tagja egyhangúan, ellen-szavazat és tartózkodás nélkül az Egyesület 2015. évi szakmai tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.**

**2/2016 (III.04.) sz. közgyűlési határozata**

A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés többi jelenlevő tagja egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az Egyesület 2015.évi eredmény-beszámolóját elfogadja azzal, hogy az eredményt az eredmény-tartalék számlára kell elszámolni, felosztásra nem kerül.

**3/2016(III.04.) sz. közgyűlési határozata**

A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés többi jelenlevő tagja egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az Egyesület 2016. évi költségvetési tervét elfogadja.

**4/2016(III.04.) sz. közgyűlési határozata**

A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés többi jelenlevő tagja egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Felügyelő bizottság beszámolóját elfogadja.

**5/2016(III.04) sz. közgyűlési határozata**

A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés többi jelenlevő tagja egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a könyvvizsgálói jelentést elfogadja.

4./ Napirendi pont

Az Alapszabály módosításának ismertetése

ea: Lukácsné dr. Vajda Éva jogt.

Az Alapszabály tervezet folyamatos kivetítés mellett lett ismertetve. Az Alapszabály módosításának javaslata írásban, mellékletben csatolva.

Hozzászólások:

Szakács Attila:

Az előterjesztés szerint az új napirendi pontra 5 nappal a közgyűlés előtt kell javaslatot tenni, és azt az ügyvezető dönti el, hogy abból lesz-e napirendi pont. Ezzel az a probléma, hogy amennyiben az ügyvezető elutasítja a javaslatot, akkor azok biztosan nem fogják napirendre tűzni, akiket ez nem érint. Lehet, hogy csak 25 tag problémájáról van szó, a többieket nem érdekli. Ez esetben itt a közgyűlésen nem is lehet ezt tárgyalni.

Lukácsné dr. Vajda Éva:

Az ügyvezető arról dönt, hogy ő személy szerint helyesnek tartja-e a kérdést külön napirendben tárgyalni. Az ő döntését itt a közgyűlésnek jogában áll felülbírálni. Amennyiben egy probléma 25 embert érint, akkor itt a közgyűlés –mivel 160 tagból többnyire 50-70 fő jelenik meg- meggyőzhető arról, hogy tárgyalja külön napirendi pontként. Ez a szabály azonban nem jelenti azt, hogy az egyéb napirendi ponton belüli felszólalásban bármely probléma ne vetődhetne fel, illetve ott azt bárki kérésére ne lehetne megtárgyalni, akkor is, ha csak 1 ember javasolja. Egyébként, ha egy probléma már 25 embert érint, akkor ebben az egyesületben az érinteni fogja a többi tag nagy részét is. Ez a javasolt szabály egyértelműen olyan kérdésben merül fel, amely kizárólag új napirendi pontot igényel, különösen nagy hordereje, az egyesület gazdálkodását, létét, további működését illetően. Tehát nem zárja ki bármely probléma megoldását, és a demokratikus működést sem gátolja, hiszen itt a közgyűlésen 50%+1 fő szavazata szükséges bármely kérdés eldöntésében. Egyébként pedig, mint



fontos közlemény, az új napirendre vonatkozó bejelentés, illetve az ügyvezetői döntés is a közgyűlés előtt felkerül az egyesület honlapjára, tehát fel lehet készülni az ügyvezető döntésének módosítására. 25 ember problémája nem maradhat megoldatlan, mert az már jelentős szám ebben az egyesületben is, és mindig foglalkozik az egyesület a tagjainak problémáival. Az év közbeni szavazást is meg lehet oldani a távszavazás intézményével.

Szakács Attila az elmondottakat elfogadja.

Hubertus Bt képviselője, Völler Zoltán:

Az új alapszabály megfeleltetését a Ptk -hoz valóban meg kell oldani, nekem azonban lennének észrevételeim.

A III. fejezet 1/g pontjában sehol sem látom azt, hogy a közgyűlési meghívókat 8 nappal előtte ki kell küldeni, továbbá azzal sem értek egyet, hogy „lehetőleg” írásban legyenek a napirendi pontok feltüntetve. A lehetőleg szót ki kell venni. A felügyelő bizottság hány évre választott? Vagy az életfogytig tartó tisztség? És ők társadalmi szervezet vagy tisztségviselők? A tiszteletbeli elnöknek lehetne komolyabb feladata is, mint gondoskodni a határozatok tiszteletben tartásáról. A tagsági viszonynál pedig a szolgáltatási díjjal nem értünk egyet. El kellene döntenie, hogy szerződésben rendezik-e, mindenkivel egyénileg, akkor minek az alapszabályba foglalni? Mert az Alapszabályba foglalás olyan csendő mentalitás. Ellentétesnek érzem, hogy a szerződésben és az alapszabályban is szerepel.

Lukácsné dr. Vajda Éva:

A felvetést jogosnak tartom, hogy a 8 napos határidő kimaradt a megfogalmazáskor, azt valóban be kell tenni, és az előterjesztés is írásban legyen, amely felkerül a honlapra is. Ezzel a III/1/g pont kiegészítésre kerül, amennyiben a közgyűlés elfogadja. A Felügyelő bizottsággal kapcsolatosan a Ptk. nem foglalkozik azzal, hogy őket hány évre kell választani, illetve, hogy kötelezően tisztségviselők legyenek. 100 tag feletti szervezetnél azonban kötelező választani. Azt gondolom, hogy ők ne tisztségviselők legyenek, hanem független szervezet.

Dr. Márton István:

Más civil szervezetnél is voltam közgyűlésen, ahol a felügyelő bizottsággal kapcsolatban ez felmerült, de ott bele lett írva az Alapszabályba, és a törvény is azt írja elő, hogy nem lehetnek rokoni kapcsolatban a vezető tisztségviselővel, más tisztségviselővel sem, és egyébként is meg kell felelniük mindazon elvárásoknak, aminek egy tisztségviselőnek. De ők egy tisztségviselőktől független szervezet.

Lukácsné dr. Vajda Éva:

A mi alapszabályunk II/2./ pontja is tartalmazza: A Felügyelő bizottság elnöke és tagjai nem állhatnak hozzátartozói viszonyban a vezető tisztségviselővel, egyebekben pedig meg kell felelniük a Ptk 3:22 §-ban foglaltaknak. Tehát ők egy teljesen független szervezet a tagokból választva, akik csak a közgyűlésnek tartoznak felelősséggel.

Az a közgyűlés döntése, hogy 5 évre legyenek választva.

Ami a szolgáltatási díjat illeti, ez az egyesület nem csak a Ptk-nak és a civil törvénynek felel meg; ez egy tevékenység-szervezet, az ezzel kapcsolatos törzskönyvezési, tevékenység-nyilvántartási kötelezettséggel, ami a tagok javát szolgáló szolgáltatás, ennek megfelelő szolgáltatási díjjal, amiről nem lehet lemondani, az meg nem tisztességes, hogy ezt a díjat ne a közgyűlés állapítsa meg. Attól még mindenkivel kell szerződést is kötni – a vízdíjat is a jogszabály vagy a helyi közgyűlés állapítja meg, ettől még mindenkivel külön kell szerződést kötni! Ez egy jogszabály szerinti kötelező szolgáltatás, és nem lehet lemondani a szolgáltatási díjról, mert ennek feladatát el is kell végezni, ehhez munkavállalót kell foglalkoztatni, technikai feltételeket biztosítani. Minden másik tevékenység

szervezetnél és egyesületnél is van szolgáltatási díj- ezt csakis a tagság határozhatja meg. Nem szedhetünk ugyanazért a szolgáltatásért más díjat egyik tagtól és megint mást a másiktól.

Dr. Márton István:

A tehén nyilvántartás vezetése feladatunk, mint tenyésztő szervezetnek. Ez a feladata a többi tenyésztőszervezetnek, egyesületnek is, és ezt a feladatot a befizetett díjakból tudjuk rendezni mi is, és mások is. Más szervezeteknél azonnali kizárási ok, ha nem fizetik meg ezt a szolgáltatási díjat - mert ezért kapják a szolgáltatást, és a nemfizetéssel a többi tagot is veszélyeztetik. Az alapot itt, ennek a tagságnak kell eldöntenie, erre épülhet fel az egyéni szerződés. Akkor mégis mi alapján fogjuk végezni az alaptevékenységünket?

A problémát sem értem, mert ez a szolgáltatás az alaptevékenységünkhöz tartozik, ezért alakultunk, megfeleltünk egy feltételnek. Akkor, amikor egy fajtatizta állatért többszáz ezer forintot lehet kapni, és ebből 1000 forint a kiadás azért, hogy a fajtatiztaság garanciáját kiadjuk, nem értem, mi a probléma? Ez csak két tagunknak okoz gondot, a többiek, akik alakulástól itt vannak, ezt így érezték akkor is jogosnak.

Kardos Istvánné:

Mint az Egyesület pénzügyi vezetője csak szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a szolgáltatási díj a költségvetésünk része, amit az előbb fogadtak el. E nélkül a munkánkat nem tudjuk elvégezni. Ez nem nyereség, csak annak az alapcélnak a fedezetét szolgálja, amiért létrejöttünk, és amire állami engedélyt kaptunk. Akkor ezt mégis mindenkire vonatkozóan miben rögzítsük, ha nem az Alapszabályban?

Hubertus Bt-től Kanyar Roland:

Nem az a célunk, hogy ne működjön az egyesület, de nincsen leszabályozva pontosan, hogy hogyan. A szolgáltatási díjat mire fizetjük, pontosan milyen tenyésztési feltételek vannak, mi a törzskönyvezés alapja, minek kell megfelelni. Ezt szabályozzuk le.

Dr. Márton István:

Szeretném felhívni a figyelmét a Hubertus Bt képviselőjének arra, hogy ez az Alapszabály! Ezen kívül vannak még szabályzataink, például törzskönyvezési szabályzat – amelyek megtalálhatók a honlapunkon. Az Alapszabályra épülve tavasszal a másik szabályzatok is leporolásra kerülnek. De egyet azért tudni kell mindenkinek:

A fajta átalakító keresztezés az 5-6. sorban is visszaüt az ősré. Vagyis, ha egy fekete anguson tenyérynél fehér foltokat találunk, vagy véletlenül kinő az állat szarva, akkor alapos ok van annak feltételezésére, hogy valamelyik őssel probléma van, az nem volt fekete angus. Ez pedig a küllemi bírálatnál nagyon fontos szempont. 1988 óta végzünk üzemi STV-t, 1996 óta angus fajtánál is. Akkor nagyon sok állat kiesett a minősítéskor, de senki nem kifogásolta, mert nagyon jó minőségű, fajtatizta állományt szerettünk volna. Most, ha a minősítéskor kiesik az állatok 15 %-a, mert valamilyen tulajdonsága miatt láthatóan van az ősei között nem angus is, akkor hatalmas a felháborodás, mert az a gazdasági érdekeket sérti, mert olcsóbban adható el az állat.

1988 óta több ezer fajtatizta állatot adtunk el, pedigérel, és még egyetlen visszajelzést sem kaptunk, hogy az állat nem felel meg fajtája követelményeinek. Erre mindig is nagyon ügyeltünk, és a jövőben sem engedhetjük meg magunknak, hogy rontsunk a minőségen, és lejárassuk magunkat, mert az mindegyikünk hitelén csorbát ejtene.

Persze a törzskönyvezési szabályzatot is felfrissítjük, a nemzetközi és magyar követelményeknek megfelelően. De a minőségen nem engedünk rontani.

A tenyésztési díj mértékét pedig megszavazták, sőt, ha jól emlékszem, a gazdasági válság kezdetekor a tagjaink érdekében annak csökkentéséről is rendelkezünk. Ezt akkor mindenki megszavazta, az is, aki most a díj ellen ágál.

Azért, mert más gazdasági érdekei miatt nem kívánunk rontani a minőségen, van, aki állandóan feljelentget, mindenhol vizsgálatokat kezdeményez az egyesület ellen, a munkánk ellen, de az egyesületünk többi tagja érdekében nem hagyjuk magunkat, és a megfelelő jogi lépéseket is meg fogjuk tenni, vigyázni fogunk arra a színvonalra, amit az elmúlt 30 évben elértünk. Ez minden tagunk érdeke, és bízom abban, hogy ezt mindenki belátja, és marad a régi barátság.

Hubertus Bt. képviselőjében:

Továbbra is fenntartom, hogy a jogtanácsos dolgozza ki, hogy az Alapszabályban rendezzük ezt a kérdést, vagy szerződésileg.

Arató József:

Mint az Egyesület tagja 10 éve járok ennek az Egyesületnek a közgyűléseire. Elmondhatom, hogy ez a vezetőség ez idő alatt mindent megtett az érdekünkben. Minden közgyűlésen tájékoztatást kaptunk a várható támogatásokról, pályázatokról, a felmerülő lehetőségekről, segítséget az állatok tartásáról.

Mindig nagyon jó hangulatú közgyűlés volt. Tavalay meg most viszont ugyanaz a tagunk úgy látom feszültségkeltés miatt jött ide, mindenbe kötözködni. Erre semmi szükség nincsen. Aki nem érzi jól magát közöttünk, és úgy találja, hogy őt itt nem kellően képviselik, annak nem kötelező itt tagnak lenni. A szolgáltatási díj pedig eddig is volt, és azt az Alapszabályban kell előírni.

Egyéb hozzászólás nincsen, ezért a Közgyűlés elnöke szavazni kéri a közgyűlést az Alapszabály előterjesztett módosításáról, azzal a kiegészítéssel, hogy a II/2 pontban rögzítésre kerül, hogy a Felügyelő bizottságot 5 évre választja a közgyűlés, a III./1/ g./ pont pedig kiegészül azzal, hogy a közgyűlésre a napirendi pontok írásban kerülnek előterjesztésre, és az a honlapra is felkerül, valamint a közgyűlés előtt 8 nappal kell a meghívót a tagok részére kézbesíteni, és a honlapra is feltenni, illetve a javasolt új napirendi pontról hozott döntését az ügyvezető a honlapon 1 nappal a közgyűlés napja előtt köteles közzétenni.

#### **6/2016(III.04.) közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés többi jelenlevő tagja közül, 1 ellen szavazattal, 54 igen szavazattal, tehát a jelenlevők több mint  $\frac{3}{4}$ - ének szavazatával az Alapszabály módosítását elfogadta azzal, hogy a mellékelt javaslatot azzal kell kiegészíteni, hogy a II/2 pontban fel kell tüntetni, hogy a Felügyelő bizottság 5 évre kerül megválasztásra, a III/1/g pontjából a „lehetőleg „ szót törölni kell, a közgyűlési meghívót a közgyűlés időpontját Megelőzően 8 nappal kell kézbesíteni, és a honlapra is feltenni az írásos előterjesztéssel, az ügyvezető az új napirendi javaslatról szóló döntését legalább 1 nappal a közgyűlés napja előtt a honlapra köteles feltenni.**

5./ Egyéb napirendi pontok:

I./ Az Egyesület ügyvezetője kéri, hogy a közgyűlés egyperces néma felállással emlékezzen meg az előző közgyűlés óta elhunyt HAGT-BÉSZ tagjáról, Nagy Pálról.

II./ Ezt követően az ügyvezető tájékoztatja a közgyűlést arról, hogy 2015 évben az alábbi tagok jelentették be kilépési szándékukat, és ezzel a tagsági viszonyuk megszűnt:

Udvaros és Fiai Kft, Látrány, Alkotmány u. 200., Udvaros Zoltán Balatonlelle, Hunyadi u. 14. , Bárkányi Kornél, Öttömös, Tanya 172., Varga Csaba István Balatonújlak, Balaton u. 16., Derczó Kft Pácín, Arany János u. 34. - tekintettel arra, hogy a Kft megszűnt. Változás történt még abban, hogy az I és M Kft (Szolnok, Eper u. 26) tenyészetét Tornyi Zalán Lajos vette át, és mint őstermelő ő viszi tovább.



III./ Tagfelvételi kérelmek:

- Esküdt András 7361 Kaposszekcső, Kossuth u. 20. hereford fajtát tart, 6 db tehene van

**7/2016 (III.04) sz. közgyűlési határozat**

A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Esküdt András Kaposszekcső, Kossuth u. 20. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.

- Szilovics Zsolt, Potony, Kossuth u. 12.

**8/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Szilovics Zsolt Potony, Kossuth u. 12. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.

- Czene Róbert Imréné, Alsóbogát, Vörösmarty u. 7.

**9/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Czene Róbert Imréné, Alsóbogát, Vörösmarty u. 7. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.

- Máté Gergő, Nagydobsza, Fő u. 86.

**10/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Máté Gergő, Nagydobsza, Fő u. 86. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.

- Berentei Település Gondnokság, Berente, Bem József u. 2., akik 4 angus tehénnel, 12 üszővel rendelkeznek

**11/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Berentei Település Gondnokság, Berente, Bem József u. 2. szám alatti tenyészetet a tagjai közé felvette.

- Góg Gábor, Bogdása, Körcsönyepusztá 1. : angus és hereford állatai vannak, 50 tehénnel

**12/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Góg Gábor Bogdása, Körcsönyepusztá 1. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.

- Magyar Alma Kft., Bogdása, Körcsönyepuszta 1. 70 db angus tehénnel gazdálkodik

**13/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Magyar Alma Kft -t, Bogdása, Körcsönyepuszta 1. szám alatti gazdasági társaságot a tagjai közé felvette.**

- Süle Szabolcs, Magyargencs, Petőfi u 196. angusai vannak, 30 tehén és 30 üsző

**14/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Süle Szabolcs, Magyargencs, Petőfi u. 196. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.**

- Dányádi Róbert, Zalaszentgrót, Szabadság u. 82., aki szintén angus állatokat tart, 20 tehene van

**15/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Dányádi Róbert, Zalaszentgrót, Szabadság u. 82. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.**

- Wenzel Otmar, Móricgát, Felsőmóricgát tanya 5. 5-10 galloway tehene van

**16/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Wenzel Otmar, Móricgát, Felsőmóricgát tanya 5. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.**

- Barna Tibor Deszk, Tanya 16.

A tag felvételt kérő a közgyűlésen megjelent, bemutatkozik, fiatal gazdálkodóként szeretne angus állatok tartásával foglalkozni, jelenleg 7 üszője van, ezzel szeretné gazdaságát fejleszteni.

**17/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Barna Tibor Deszk, Tanya 16. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.**

- Derczó Lászlóné, Pácin, Arany János u. 34., aki a Derczó Kft állományát, 170 hereford tehenet tart, őt már régóta ismerjük, most a Kft megszűnése után ő viszi tovább az állományt.

**18/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Derczó Lászlóné, Pácin, Arany János u. 34. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.**

- Kovács Gergely, Pápa, Gyurácz F. u. 16. szám alatti lakos, angus állatai vannak, 30 tehén és 15 üsző

**19/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kovács Gergely, Pápa, Gyurácz F. u. 16. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.**

- Egresi Angus Kft, Vácegres, Dózsa Gy. u. 2/A. , amely kft angus állatokat tart, jelenleg 21 tehene és 8 üszője van

**20/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az Egresi Angus Kft-t , Vácegres, Szadai u. 2., szám alatti székhelyű jogi személyt a tagjai közé felvette.**

- Fejérvári Gyula, Sáregres, Brassó u. 1. szám alatti lakos, aki 49 db hereford tehénnel gazdálkodik

**21/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás Fejérvári Gyula, Sáregres, Brassó u. 1. szám alatti lakos a tagjai közé felvette.**

- Fodor István Tótvázsony, Hajnal u. 15. szám alatti lakos, aki 12 db angus üszővel gazdálkodik

**22/2016(III.04) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, egyebekben a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Fodor István Tótvázsony, Hajnal u. 15. szám alatti lakost a tagjai közé felvette.**

IV./ Dr. Márton István ezt követően kéri, hogy a 2015. évben elindult weblapot, illetve az elkészült, a tagok nyilvántartási és adatszolgáltatási munkáját segítő programot mutassa be.

Márton Judit:

Az Egyesület honlapja három címről is elérhető, ahogy azt már az Alapszabály módosításkor is bemutattuk. A honlapon megtalálható az összes szabályzatunk, az aktuális hírek, a munkákhoz szükséges nyomtatványok.

Felkerültek rá a közgyűlési határozatok és jogszabályok is, az egyesület tagjai számára gyakorlati tanácsokkal szolgáló húsmarha kalendárium, mindezek elősegítik a munkát.

Ugyancsak elkészült a programunk is, amelyből 42 tenyészetnek április első heteiben egy, a program kezelését bemutató oktatás mellett a telepítés irányító szoftvert ki is tudjuk adni. Azt követően azoknak, akiknek még van valamilyen adatszolgáltatási elmaradása, a kolleganónknél megtalálható a lista, hogy mit kell pótolniuk, és ezt követően nekik június – július hónapban ugyancsak egy oktatás keretén belül bemutatjuk és megtanítjuk a program kezelését, ami egyáltalán nem bonyolult. A programmal lehetőség van ENAR bejelentésre, gyógyszernyilvántartásra, adatbejelentésre, kigyűjtéseket lehet készíteni. Amint tetszenek látni, egyáltalán nem bonyolult a rendszer, tehát bárki, aki a számítógépet be tudja kapcsolni, remélhetőleg ezt is tudja használni.

(Kivetítőn a program adta lehetőségek röviden bemutatásra kerülnek)

Szeretném még tájékoztatni a tagi kedvezményekről a tisztelt Közgyűlést. Állatgyógyszerek, gyógyászati eszközök beszerzésére, valamint a genetikai vizsgálatok elvégzésére sikerült a tagjaink javára a gyógyszerforgalmazó, valamint a genetikai vizsgálatot végző céggel egyezsége jutni abban, hogy azok az állattartók, akik ennek az egyesületnek a tagjai, vásárláskor kedvezményben részesüljenek. Ezekről is tájékozódni lehet a honlapon. Ugyancsak ilyen megállapodást szeretnénk kötni a takarmánygyártó és forgalmazó, és technológiai berendezéseket értékesítő céggel is, amit azok a tagjaink is megkapnának, akiknek nincsen külön szerződése velük.

Köszönöm a szíves figyelmüket, és április elején találkozunk azokkal, akik a program kiadás követelményének eleget tettek és adatot szolgáltatottak.

Tisztségviselők Ptk-nak megfeleltetése:

Barkóczy György, mint a jelölő bizottság elnöke az alábbi javaslatot terjeszti elő:

Javaslom, hogy a tisztelt Közgyűlés az új Alapszabálynak azon pontja alapján, hogy a vezető tisztségviselő, továbbá a felügyelőbizottság és a tiszteletbeli elnök is 5 évre választható, a következő 5 évre válasszuk meg az Egyesület vezetőit, és felügyelőbizottságát.

Javaslom, hogy tiszteletbeli elnöknek öt évre dr. Szabó Ferencet válasszuk meg, aki addigi munkásságával erre a legméltóbb.

Ügyvezetőnek, ezzel vezető tisztségviselőnek Dr. Márton Istvánt javaslom tisztségében megerősíteni, míg a Felügyelő bizottság elnökének Derczó Lászlót, tagjainak Vikor Istvánt és Horváth Lászlót.

Nevezettek kijelentik, hogy a jelölést elfogadják.

Ezt követően a közgyűlés a következő határozatot hozza meg:

#### **23/2016(III.04.) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az Egyesület tiszteletbeli elnökének 5 éves időtartamra dr. Szabó Ferencet választja meg.**

#### **24/2016(III.04.) sz. közgyűlési határozat**

**A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az Egyesület ügyvezetőjének, aki az Egyesület vezető tisztségviselője, 5 éves időtartamra Dr. Márton Istvánt választja meg.**

25/2016(III.04.) sz. közgyűlési határozat

A szavazás során ketten nem szavaztak, a közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az Egyesület Felügyelő bizottsága elnökének Derczó Lászlót, tagjainak Vikor Istvánt és Horváth Lászlót választja meg.

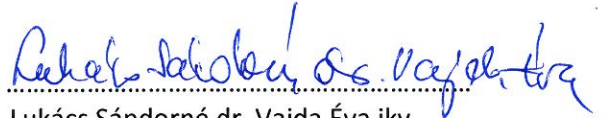
Ezt követően a Közgyűlés elnöke kéri, hogy akinek bármivel kapcsolatban felvetése, hozzászólása lenne, azt terjessze elő.

Egyéb hozzászólás, észrevétel hiányában a közgyűlés elnöke a gyűlést bezárja.

k.m.f.t



Dr. Szabó Ferenc a Közgyűlés elnöke



Lukács Sándorné dr. Vajda Éva jkv.

Hitelesítők:

1./.....  
ifj. Derczó László

2./.....  
Friedrich Karl Osthoff